Diyalog 2025/ 2: 604-626 (Research Article)

Vergleichende Analyse methodologischer Perspektiven auf Kafkas *Vor dem Gesetz*

Yıldız Kanlıöz, Mersin - İsmail İşcen, Mersin

https://doi.org/10.37583/diyalog.1827890

Abstract (Deutsch)

Dieser Artikel untersucht eine Auswahl wissenschaftlicher Studien, die verschiedene theoretische und methodologische Ansätze auf Franz Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* anwenden, und vergleicht diese Perspektiven systematisch im Hinblick auf ihre analytischen Zugänge und Interpretationen. Ziel der Untersuchung ist es, aufzuzeigen, wie Ansätze wie Strukturalismus, Psychoanalyse, Rechtsphilosophie, Dekonstruktion und Rezeptionsästhetik Bedeutung im Text konstruieren und wie ihre methodischen Voraussetzungen die Deutung von Kafkas Erzählung beeinflussen. Der Vergleich verdeutlicht, dass die Parabel sowohl als individuelle existenzielle Erfahrung als auch als Spiegel der funktionalen Dynamiken von Gesetz, Autorität und Ausgrenzung in der modernen Gesellschaft gelesen werden kann. Obwohl jede Methode spezifische Dimensionen des Textes beleuchtet, führen unterschiedliche erkenntnistheoretische Grundlagen zu abweichenden Ergebnissen. Daher plädiert die Studie für eine systematische Verknüpfung interpretativer Strategien mit textimmanenter Analyse, um methodische Kohärenz und wissenschaftliche Präzision in der Literaturwissenschaft zu fördern. Die Studie hebt die Notwendigkeit hervor, interpretative Ansätze systematisch mit textimmanenter Analyse und methodologischer Vielfalt zu verknüpfen, um ein umfassenderes Verständnis literarischer Werke zu ermöglichen.

Schlüsselwörter: *Kafka, Vor dem Gesetz, Literaturwissenschaft, Textanalyse, interdisziplinäre Methode.*

Abstract (English)

Comparative Analysis of Methodological Perspectives on Kafka's "Before the Law"

This article examines a selection of scholarly works that apply various theoretical and methodological approaches to Franz Kafka's parable *"Before the Law",* and systematically compares these perspectives in terms of their analytical frameworks and interpretations. The study aims to reveal how approaches such as structuralism, psychoanalysis, philosophy of law, deconstruction, and reception aesthetics construct meaning within the text and how their methodological assumptions shape the interpretation of Kafka's narrative. Through comparative evaluation, it becomes evident that the parable can be read both as an individual existential experience and as a reflection of the functional dynamics of law, authority, and exclusion in modern society. While each approach illuminates particular dimensions of the text, their findings often diverge due to differing epistemological premises. The study highlights the necessity of systematically linking interpretative approaches with text-based analysis and methodological diversity in order to enable a more comprehensive understanding of literary works.

Einsendedatum: 03.08.2025 Freigabe zur Veröffentlichung: 15.12.2025

Keywords: *Kafka, Before the Law, methodological plurality, textual analysis, literary theory, interdisciplinarity.*

EXTENDED ABSTRACT

This study undertakes a comprehensive examination of Franz Kafka's short narrative *"Before the Law"* (*Vor dem Gesetz*) through the lens of multiple literary-theoretical approaches. Kafka's parable has long been recognized as one of the most enigmatic and influential texts in modern literature, particularly because of its unique intersection with law, philosophy, and hermeneutics. The narrative's brevity, simplicity, and paradoxical structure have generated a vast array of interpretations, ranging from theological and existential readings to psychoanalytic, structuralist, and deconstructive approaches. Against this background, the present article contributes to the methodological discourse in literary studies by highlighting both the potential and the limitations of diverse analytical frameworks when applied to Kafka's text.

The central premise of this article is that literary scholarship requires a methodological plurality in order to achieve both textual precision and critical depth. A mere accumulation of interpretations risks reducing literary analysis to subjective commentary, while a rigid adherence to one single theoretical paradigm often fails to grasp the polyvalent and resistant nature of texts such as Kafka's *"Before the Law."* For this reason, the article employs a comparative framework that brings together structuralism, psychoanalysis, philosophy of law, deconstruction, and reception aesthetics. Each of these approaches illuminates distinct layers of meaning within the parable, demonstrating the necessity of methodological diversity for a more holistic understanding of literary texts.

From a structuralist perspective, the parable can be read as a narrative of delay and deferral, structured around binary oppositions such as inside/outside, access/prohibition, and law/individual. Psychoanalytic readings, drawing on Freud and Lacan, foreground the desire and anxiety embedded in the figure of the man from the country, whose endless waiting dramatizes the unconscious attachment to an inaccessible object of authority. Philosophy of law approaches—most prominently those informed by thinkers such as Derrida, Agamben, and Luhmann—situate the parable within broader debates on the nature of law, legitimacy, and institutional authority, underlining the tension between universal norms and individual subjectivity. Deconstructive analyses emphasize the text's undecidability: the door to the law is simultaneously open and closed, accessible and inaccessible, producing a paradox that undermines the stability of legal and interpretive frameworks. Finally, reception aesthetics shows how the text itself stages the reader's position: just as the man from the country is kept in a perpetual state of expectation, the reader too is compelled to confront the endless postponement of meaning.

Taken together, these comparative perspectives demonstrate that *"Before the Law"* cannot be reduced to a single, fixed interpretation. Rather, it consistently resists closure, generating new insights with each theoretical approach applied. This quality makes Kafka's parable an exemplary site for reflecting on the epistemological status of literary studies itself. The article thus argues that the scientific systematics of literary studies cannot rest on interpretation alone; it must instead be grounded in text-based, reasoned analysis supported by methodological plurality and interdisciplinary exchange. In this way, Kafka's narrative not only exemplifies the interpretive challenges posed by modern literature but also contributes to the self-reflection of literary scholarship as a discipline.

The broader implication of this study is that Kafka's *"Before the Law"* functions as a critical test case for contemporary literary theory. The text demonstrates how literary works resist totalization and how they demand analytical approaches that are both rigorous and flexible. By engaging with multiple theoretical frameworks, this article seeks to move beyond the limitations of isolated interpretations and toward a systematic methodology that acknowledges the complexity of literature while maintaining scholarly rigor.

In conclusion, the article contends that the future of literary studies lies in embracing methodological diversity, not as a weakness or fragmentation, but as a necessary condition for capturing the multi-layered and dynamic nature of texts. Kafka's *"Before the Law"* reveals itself, in every reading, as a text that challenges authority, law, and interpretation alike, and in doing so, it urges literary scholarship to cultivate a critical awareness of its own methods. The parable's openness and resistance to closure make it not only a masterpiece of modern narrative art but also a touchstone for methodological reflection within the humanities.

1 Einleitung: Die Grenzen einer literarischen Parabel

Franz Kafkas kurze Erzählung *Vor dem Gesetz* gehört zu den am intensivsten diskutierten Texten der Moderne. Obwohl sie auf den ersten Blick wie eine schlichte Parabel erscheint, ist sie im Laufe des zwanzigsten Jahrhunderts sowohl Gegenstand textimmanenter Strukturanalysen als auch interdisziplinärer Deutungen in den Bereichen Recht, Philosophie und Theologie geworden. Diese Mehrschichtigkeit macht es unmöglich, die Erzählung auf eine einzige Bedeutungsebene zu reduzieren. Gerade deshalb greifen die etablierten theoretischen Ansätze der Literaturwissenschaft auf unterschiedliche Perspektiven zurück, um einerseits aufzuzeigen, wie Bedeutung strukturell erzeugt wird, und andererseits, wie sie sich zugleich immer wieder entzieht und aufschiebt.

Ziel dieser Arbeit ist es, die wissenschaftlichen Auseinandersetzungen mit *Vor dem Gesetz* vergleichend zu untersuchen, und zwar sowohl im Hinblick auf textimmanente Strukturanalysen als auch auf kontextuelle Interpretationen. Dabei werden zwei methodische Ebenen unterschieden: Zum einen die textimmanenten Analysen, die sich auf Sprache, Erzähler, Zeit und Raum konzentrieren; zum anderen die Deutungen, die den Text in historische, kulturelle und philosophische Kontexte einordnen, wodurch ein mittelbares Leseverhalten entsteht, das „Sinn“ in den Text transponiert. Anhand des Vergleichs dieser beiden methodischen Zugänge wird sichtbar gemacht, wie unterschiedliche theoretische Ansätze – etwa Strukturalismus, Psychoanalyse, Rechtsphilosophie, Dekonstruktion oder Rezeptionsästhetik – denselben Text auf unterschiedliche Weise sinnhaft machen.

Die Analysen zeigen zugleich, in welchen Punkten sich strukturelle Untersuchungen und kontextuelle Deutungen überschneiden oder voneinander abweichen. So treten etwa die Unterschiede zwischen strukturalistischen Lesarten, die die Prozesse der Sinnproduktion herausarbeiten, und dekonstruktiven Ansätzen, die die ständige Aufschiebung von Bedeutung betonen, klar hervor. Dies verdeutlicht, dass methodische Vielfalt einerseits einen bereichernden Zugang zu vielschichtigen Texten eröffnet, andererseits jedoch auch die Frage nach der Möglichkeit einer methodischen Kohärenz innerhalb der Disziplin aufwirft. Die hier vorgenommenen Analysen sollen daher zur Diskussion stellen, in welchem Verhältnis textimmanente Analysen und kontextuelle Interpretationen zueinander stehen, ob gleichartige Methoden zu ähnlichen oder unterschiedlichen Ergebnissen gelangen, und wie letztlich im Sinne einer wissenschaftlichen Systematik eine methodologische Einheit in der Literaturwissenschaft entwickelt werden könnte.

2 Methode: Vergleichende theoretische Lektüre und Klassifikation

Die vorliegende Arbeit stützt sich auf neunzehn wissenschaftliche Beiträge, die sich mit Kafkas Erzählung *Vor dem Gesetz* auseinandersetzen und zwischen 1964 und 2024 veröffentlicht wurden. Diese Texte lassen sich in drei Hauptkategorien einteilen:

1. Textimmanente Strukturanalyse: Ansätze, die den Text anhand seiner narrativen Struktur, Syntax, Figurenkonstellationen und Erzählerperspektiven untersuchen.

2. Interpretativ-synthetische Analyse: Deutungen, die den Text in rechtliche, ethische, soziologische, psychologische, religiöse oder philosophische Kontexte einbetten.

3. Experimentelle Ansätze: Leserstudien, die auf rezeptionsästhetischen und empirischen Verfahren beruhen.

Jede dieser Arbeiten wird im Hinblick auf die verwendete Methode, die eingesetzten theoretischen Instrumente und die erzielten Ergebnisse analysiert und anschließend im Vergleich zueinander bewertet.

3 Analyse und Vergleich

3.1 Textimmanente Strukturanalysen

Bevor auf die textimmanenten Untersuchungen eingegangen wird, soll der Handlungsverlauf von *Vor dem Gesetz* in Erinnerung gerufen werden, um den Rahmen für die anschließenden strukturellen Analysen zu setzen.

In Kafkas Erzählung sucht ein Mann vom Lande den Zugang zum Gesetz. Vor dem Tor steht jedoch ein Türhüter, der ihm erklärt, dass er jetzt nicht eintreten dürfe. Der Mann setzt sich, mit Erlaubnis des Türhüters, auf einen Schemel neben das Tor und wartet jahrelang auf die Einlassung. Immer wieder versucht er durch Geschenke oder Bitten den Türhüter umzustimmen, erhält jedoch stets die gleiche Antwort: Der Eintritt sei ihm noch nicht gestattet. Im Laufe der Jahre altert der Mann, sein Sehvermögen schwindet, und kurz vor seinem Tod fragt er den Türhüter, warum außer ihm niemand den Zugang zum Gesetz gesucht habe. Der Türhüter erklärt ihm schließlich, dass dieser Eingang einzig für ihn bestimmt gewesen sei – und schließt das Tor (Kafka 1994: 267ff.).

In der Forschungsliteratur sticht zunächst die Untersuchung von Herbert Deinert (1964) hervor. Er betont zwei zentrale Aspekte: Erstens weist er darauf hin, dass frühere Deutungen in *Der Process* häufig von K.s Schuld ausgegangen seien, ohne dass der Text hierfür einen eindeutigen Beleg biete. Zweitens verdeutlicht er, dass die im Roman auftretende Priestergestalt, die die Parabel erzählt, nicht als Instanz einer „richtigen" Interpretation gelesen werden dürfe, sondern lediglich verschiedene Deutungspositionen referiere. Deinert (1964: 193) unterstreicht die Bedeutung textimmanenter Analyse und verweist darauf, dass jede Sinnsuche notwendig in unterschiedliche Lesarten münde, da der Text keine abschließende Interpretation zulasse. Die zirkuläre Struktur der Erzählung führt den Leser in einen unendlichen Prozess der Sinnsuche, ohne eine definitive Wahrheit bereitzustellen (ebd.: 194). Während die traditionelle literarische Parabel eine eindeutige moralische Lehre vermittelt, unterläuft Kafka diese Erwartung bewusst: Der Text erzeugt zwar die Erwartung einer Sinnstiftung, verweigert aber deren Einlösung. Aus heutiger Perspektive kann Deinerts Hinweis auf die prinzipielle Unabschließbarkeit als Erklärung dafür gelten, warum unterschiedliche theoretische Ansätze bei der Analyse desselben Textes zu divergierenden Ergebnissen gelangen.

Auch Els Andringa (1994: 157ff.) legt den Fokus auf die historische Veränderung der wissenschaftlichen Sprache, mit der die Erzählung diskutiert wurde. Sie zeigt, wie sich die Ausdrucksweise von einem stärker objektivistisch-gewissenheitsorientierten Duktus der textzentrierten Ansätze hin zu einem offeneren, wahrscheinlichkeitserlaubenden Sprachgebrauch in rezeptionsorientierten Studien verschiebt. Die Erzählung wird in dieser Perspektive zu einem kommunikativen Objekt, das erst durch den Akt des Lesens seine Existenz behauptet. Andringa (1994: 46) kombiniert narratologische und rezeptionsästhetische Ansätze und argumentiert, dass Sinnproduktion stets vom zeitlichen und historischen Kontext des Lesers abhängt. In diesem Rahmen diskutiert sie auch Interpretationen von Turk, Steinmetz, Verbeeck und Derrida, die die Parabel unter psychoanalytischen, rezeptionsästhetischen und poststrukturalistischen Gesichtspunkten – etwa Fragmentierung des Subjekts, Beweglichkeit der Textstruktur oder Unbestimmbarkeit des Sinns – deuten (Andringa 1994: 190). Andringa macht damit deutlich, dass Kafkas Text nicht nur als Vehikel theoretischer Debatten dient, sondern längst einen festen Platz im literarischen Kanon der Moderne eingenommen hat.

Nach Brackett (2015) eröffnet *Vor dem Gesetz* den Lesern eine Vielzahl an möglichen Bedeutungen. Jede Rezipientin und jeder Rezipient liest die Erzählung durch die eigene geistige Linse. Gerade deswegen fand sie auch die Aufmerksamkeit poststrukturalistischer Denker wie Jacques Derrida. Denn die Erzählung verhandelt nicht nur die Begegnung eines Mannes mit einem Türhüter, sondern problematisiert zugleich, warum ein abstrakter und mächtiger Begriff wie „das Gesetz“ für das Individuum so unzugänglich und unverständlich erscheint. Brackett charakterisiert die Welt der Erzählung als eine Art bürokratischen Albtraum: Gerechtigkeit, die eigentlich allen zugänglich sein sollte, erweist sich als ein kaltes, komplexes und undurchsichtiges System. Aus dieser Perspektive gewinnt die Parabel sowohl eine scharfe gesellschaftskritische Dimension als auch eine eindringliche narrative Intensität (Brackett 2015: 1109ff.).

Kafkas Erzählung *Vor dem Gesetz* ist vielfach als Auseinandersetzung mit der Unzugänglichkeit des Rechtsbegriffs für das Individuum und mit der Natur der modernen bürokratischen Ordnung gedeutet worden. Brackett (2015: 1110) hebt hervor, dass der Text dem Leser ein vielschichtiges Interpretationsfeld eröffnet und sich zugleich im Rahmen von Jacques Derridas Konzept der *différance* analysieren lässt . In ähnlicher Weise argumentieren Foshay und Raphael (2009: 199), dass die Erzählung so konstruiert sei, dass sie sich einer festen Bedeutung entziehe und daher als paradigmatisches Beispiel für eine poststrukturalistische Lektüre gelten könne. Beide Untersuchungen betonen die offene Struktur des Textes und die aktive Rolle des Lesers, wodurch Kafka eine Parabel geschaffen habe, die nicht nur interpretiert werden will, sondern die den Akt der Interpretation selbst problematisiert.

Jovanov (2021a) weist darauf hin, dass *Vor dem Gesetz* aufgrund seiner Einbettung in den Roman *Der Process* einerseits und seines eigenständigen Status als Parabel andererseits eine plurale Struktur aufweise. Diese Pluralität ermögliche dem Leser eine vielschichtige Deutung. Zudem bindet Kafka den Leser nach Jovanovs

Auffassung nicht nur in den Prozess der Textexegese ein, sondern auch in die Sinnbildung des Rechtsbegriffs selbst: „Die Leser sind sehr aktiv daran beteiligt, ihre eigenen Interpretationen nicht nur des Textes, sondern auch des Rechtsbegriffs zu erstellen und zu schreiben“ (Jovanov 2021b: 128). Damit unterstreicht Jovanov, dass die Parabel die traditionelle lehrhafte Eindeutigkeit auflöst und den Rezipienten zu einer aktiven Sinnproduktion anleitet.

Diese vier Analysen stimmen darin überein, dass Bedeutung im Text nicht unmittelbar präsentiert, sondern vielmehr durch strukturelle Leerstellen angedeutet wird. Andringa (1994: 184) zeigt, wie sich diese Offenheit nicht nur auf der Ebene der Narration entfaltet, sondern auch im historischen Verlauf durch die wechselnden Reaktionen der Leser transformiert. Während in strukturalistischen Ansätzen die Rolle des Lesers meist implizit berücksichtigt werde, rücke sie in rezeptionsästhetischen Theorien ins Zentrum. Die im Text angelegte Unbestimmtheit werde so zu einer produktiven Kraft, die Sinn nicht abschließend fixiert, sondern fortwährend neu generiert. Dieser Ansatz fordert den Leser nicht nur zur Sinnsuche auf, sondern dazu, die eigenen Deutungsprozesse zu reflektieren und mitzudenken. Sinnsuche bedeutet hier nicht Auflösung der Ambiguität, sondern ein Bewusstsein, das sich gemeinsam mit der Unbestimmtheit entfaltet.

Andringas Akzentuierung eröffnet ein Modell, das methodologische Transformationen der Literaturwissenschaft konzeptionell nachvollziehbar macht, indem es aufzeigt, wie Vielfalt an Ansätzen in einem historischen Prozess die Theoriebildung bereichert. Arbeiten, die sich der Rezeption widmen, bestätigen diese Entwicklung: Sie dokumentieren den Übergang von textzentrierten zu leserzentrierten Modellen und machen deutlich, dass gerade Kafkas Parabeln wie *Vor dem Gesetz* sowohl Quelle methodischer Vielfalt als auch Prüfstein derselben sind.

Hartmut Binder (1993: 9) verfolgt die Rezeptionsgeschichte der Parabel in der Literaturwissenschaft und zeichnet eine Entwicklungslinie von klassischen Textanalysen über philosophisch-ethische Deutungen bis hin zu leserorientierten Modellen. Binder (1993: 9) betont die Schwierigkeit, die Verlässlichkeit der einzelnen Interpretationen zu bewerten, da selbst fehlerhafte oder irreführende Lesarten oft überzeugend erscheinen, wenn sie an gängige Denkmuster der Rezipienten anschließen. So können zwischen Interpret und Leser gemeinsame Vorannahmen entstehen, die zwar nicht der Textbedeutung entsprechen, dennoch eine scheinbare Verständigung erzeugen. Binder verweist außerdem darauf, dass die Vielzahl und Widersprüchlichkeit der Deutungen eine direkte, unvoreingenommene Sicht auf den Text erheblich erschwere. Daher fordert er, die Entstehungsbedingungen und Argumentationsweisen der Interpretationen kritisch zu untersuchen und die Ergebnisse stets am sprachlichen und formalen Gehalt des Textes selbst zu messen. Dieser Ansatz wurde von späteren Forschern aufgegriffen und führte zu der Auffassung, dass zunächst eine textimmanente Analyse notwendig sei, bevor Interpretationen anhand dieser Ergebnisse überprüft werden könnten.

Binder (1993: 9) betont, dass Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* wie eine Oberfläche fungiere, an der sich die wechselnden Interpretationsrichtungen verschiedener Epochen

ablesen lassen; dies verweise nicht nur auf die offene Struktur des Textes selbst, sondern zugleich auf die Tatsache, dass wissenschaftliche Zugänge stets im historischen Kontext ihrer Entstehung geformt sind. Nach Binder haben viele der bisherigen Deutungen fragmentarische Lesarten hervorgebracht, die die Ganzheit der Erzählung vernachlässigen. Solche Lesarten spiegeln häufig die eigenen Vorannahmen der Interpreten wider und vermögen daher Kafkas narrative Intention nicht in ihrer Komplexität zu erfassen; folglich bleibt die Vielschichtigkeit des Textes unzureichend erschlossen (Binder 1993: 42). In diesem Sinne macht Binders Studie deutlich, dass analytische Verfahren, die sich auf die sprachlichen und formalen Eigenschaften des Textes konzentrieren, unabdingbar sind. Dieser Befund liefert auch für nachfolgende Forschungen einen methodischen Ausgangspunkt für eine ganzheitliche Betrachtung.

Ein erheblicher Teil der wissenschaftlichen Arbeiten zu *Vor dem Gesetz* zeigt, dass mitunter eines der Grundprinzipien wissenschaftlichen Denkens – nämlich Konsistenz – außer Acht gelassen wurde. Selbst bei als maßgeblich geltenden Interpretationen lassen sich deutliche Widersprüche erkennen. Auffällig ist etwa, dass manche Analysen die im Text angelegten Inkonsistenzen entweder gar nicht wahrnehmen oder sie als unlogisch aus der Untersuchung ausschließen. Doch wie Binder (1993: 9) hervorhebt, bilden gerade diese Widersprüche ein zentrales Moment der Sinnproduktion. Ihre Ausblendung bedeutet daher eine prinzipielle Beschränkung des Verständnisses der Parabel.

Binder (1993: 4ff.) konstatiert zudem eine methodologische Inkonsistenz in der Kafka-Forschung: Während viele Wissenschaftler einerseits fordern, literarische Werke müssten gemäß ihren inneren Gesetzmäßigkeiten interpretiert werden, greifen sie andererseits auf biographische und positivistische Fragestellungen zurück, die diesen Anspruch unterlaufen. Damit, so Binder, entfernen sich die Interpretationen von einer textimmanenten Analyse und verlagern sich auf ein Feld der bloßen „Deutung“. Dies schwäche die Kohärenz der Forschung und verenge die Möglichkeiten, das Werk in seiner literarischen Eigenlogik zu erschließen.

Diese methodische Elastizität ermöglicht zwar vielfältige Perspektiven, führt jedoch zu stark divergierenden Ergebnissen. So argumentiert Ayers (2019: 1), die Erzählung sei weniger als klassische Kurzgeschichte, sondern vielmehr als Parodie, Rätsel oder Scherz zu begreifen. Die Parabel erzeuge zunächst die Erwartung einer moralischen Lehre, unterlaufe diese Erwartung aber bewusst am Ende. Besonders der Schlussdialog zwischen Türhüter und Mann vom Lande fungiere als eine Art *punch line*, wodurch auch der Leser – ähnlich wie die Figur – getäuscht werde. In dieser Lesart produziert der Text keine feste Bedeutung, sondern verschiebt diese unablässig und macht den Leser zum Teil dieses Prozesses. Der Sinn liegt demnach nicht außerhalb, sondern im formalen Gefüge der Erzählung selbst.

Weitere Analysen stützen diese Sichtweise. Jovanov (2021b) hebt die metaleptische Struktur des Textes hervor, die Grenzen zwischen Fiktion und Realität überschreitet. Brackett (2015) untersucht die rhetorischen Mechanismen der Parabel und zeigt, wie sie beim Leser Erwartungen aufbaut, nur um sie zu enttäuschen. Andringa

(1994) wiederum lenkt den Blick auf die Rezeptionsgeschichte und verdeutlicht den Wandel der kritischen Sprache im historischen Verlauf. Binder (1993) ordnet diese Entwicklungen in die breitere Bewegung von klassischen Textanalysen zu leserorientierten Modellen ein.

Vor diesem Hintergrund betont Ayers (2019), dass Kafka mit der bewussten Variation literarischer Formen die etablierten Lesegewohnheiten irritiert und so eine Struktur geschaffen habe, die zugleich dekonstruktiv und humoristisch gelesen werden könne. Christian Huber (2019) nähert sich *Vor dem Gesetz* aus der Perspektive der Subjekttheorie und verbindet althusserianische Ideologiekritik mit psychoanalytischen Konzepten. Der Mann vom Lande erscheine dabei nicht nur als passives Opfer, sondern als aktiver Teilnehmer am Prozess der Subjektwerdung, der jedoch strukturell immer wieder hinausgeschoben wird. Huber formuliert dies prägnant: „The man does not merely remain outside the law; his persistent waiting constructs the space in which subjection to the law is possible" (Huber 2019: 1830). Das Warten sei also kein bloß passiver Zustand, sondern ein Akt, der den Raum der Unterwerfung überhaupt erst konstituiere.

Hubers Ansatz erweitert die Perspektive, indem er die Parabel nicht nur als Aufschub von Sinn, sondern als Inszenierung der Subjektkonstitution im Spannungsfeld von Gesetz, Gehorsam, Schuld, Begehren und Anerkennung begreift. Damit rückt er – im Vergleich zu Brackett (2015) und Jovanov (2021a) – die Dynamik der Subjektbildung in den Vordergrund und legt die psychologischen wie politischen Dimensionen des Textes offen. *Vor dem Gesetz* erweist sich so nicht nur als Parabel über das Recht, sondern auch als Reflexion über die Mechanismen moderner Subjektivität.

Diese Deutung erinnert an Deinerts (1964: 195, 198f.) Feststellung der strukturellen Ergebnislosigkeit (*inconclusiveness*) des Textes; er weist darauf hin, dass die gesamte Diskussion zu keinem Abschluss gelangt und die Details eher zur Verdunkelung des Ganzen beitragen, anstatt es zu erhellen. Zugleich steht sie in einem Kontext, der sich mit Jovanovs (2021b) Analyse der metaleptischen Übergänge, Ayers' (2019) Beobachtung struktureller Ironie und Andringas (1994) historischer Leseperspektive verbindet. Dieser vergleichende Rahmen zeigt, dass die Zurücknahme von Bedeutung nicht nur eine rhetorische Strategie ist, sondern – wie Huber (2019) verdeutlicht – auch eine ideologische Funktion bei der Konstitution des Subjekts übernimmt. Somit eröffnet die im Schnittpunkt unterschiedlicher Theorien entwickelte Lektüre eine mehrschichtige Analyse, die sowohl strukturelle als auch subjektkonstitutive Prozesse in der Literaturwissenschaft berücksichtigt.

Sai Tharika (2022) betrachtet Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* im Spannungsfeld von Recht und Literatur und diskutiert sie im Hinblick auf deren epistemologische Grenzziehungen. Nach Tharika macht die Parabel nicht nur die hermetische, schwer zugängliche Struktur des Rechts sichtbar, sondern zugleich die Polysemie literarischer Texte. Der Autor argumentiert, dass die Parabelform sowohl im Recht als auch in der Literatur innerhalb ihrer jeweiligen Wertsysteme operiert und diese durch ethische Prinzipien vermittelt. Trotz dieser Gemeinsamkeit bleibe jedoch die Offenheit zur Bedeutungsvielfalt beiden Bereichen inhärent (Tharika 2022: 123). Diese Feststellungen

verdeutlichen, dass Kafkas Erzählung nicht auf eine einzige, feste Bedeutung reduziert werden kann, sondern vielmehr eine vielschichtige Struktur bietet, die sich unterschiedlichen Deutungen öffnet. Die Parabel erscheint damit als Modell, das sowohl auf die Starrheit rechtlicher Normen als auch auf die Pluralität literarischer Bedeutungen verweist und zugleich den Konflikt zwischen „Gefühl" und „Vernunft" widerspiegelt. In diesem Sinne fungiert sie sowohl als Kritik des Rechts als auch als Reflexion über die Grenzen des Interpretierens.

Tharikas Ansatz überschneidet sich mit Jovanovs Beobachtung der Aufschiebung von Bedeutung, Bracketts Betonung der interpretativen Verantwortung des Lesers sowie Hubers Analyse der Subjektkonstitution. Auch Andringas theoretischer Rahmen, der die Rezeptionsgeschichte und die Rolle des Lesers in den Mittelpunkt stellt, lässt sich hier anschließen. Tharika (2022) zufolge will Kafka in *Vor dem Gesetz* die Leser mit der Vergeblichkeit einer eindeutigen Sinnsuche konfrontieren. Über die Parabelform macht er sowohl den interpretativen Akt selbst als auch die daraus resultierende Unentschiedenheit sichtbar. Damit kann der Leser in eine ähnliche ausweglose Position geraten wie die Figur des Mannes vom Lande; die Sinnsuche selbst bildet so die zentrale Spannung des Textes (Tharika 2022: 125).

Dieses Interpretationsmuster legt nahe, dass Kafkas Parabel nicht nur als literarische Struktur zu lesen ist, sondern zugleich epistemologische (Wissensproduktion und -bedingungen), ethische (Wertsysteme und Verantwortungsbeziehungen) und ontologische (Seinsweise und Subjektpositionen) Dimensionen eröffnet. Auf dieser Grundlage zeigt sich – im Anschluss an Tharika (2022) – dass interdisziplinäre Zugänge in der Literaturwissenschaft eine Vielfalt von Interpretationen hervorbringen, die über die Grenzen strukturalistischer und poststrukturalistischer Methoden hinausgehen.

Aus einer gänzlich anderen Perspektive gelangen Van den Berge / Gaakeer (2025) zu einem ähnlichen, sich überschneidenden Ergebnis. Sie lesen Kafkas *Vor dem Gesetz* im Kontext der strukturellen Widersprüche moderner Rechtssysteme. Ihrer Ansicht nach legt die Parabel einen performativen Widerspruch offen, der im rationalen Gefüge des modernen Rechts selbst verankert ist: Während sie das Individuum zur Teilnahme einlädt, verschiebt sie diese Teilnahme zugleich ins Unendliche. Dadurch treten Funktionsstörungen juristischer Subjektivierungsprozesse zutage. In dieser Lesart erscheint die Parabel nicht nur als literarischer Text, sondern ebenso als fundamentale Kritik der Rechtsordnung (van den Berge / Gaakeer 2025: 11).

Die von Van den Berge / Gaakeer (2025) hervorgehobene performative Paradoxie verbindet sich mit Hubers (2019) Betonung der ständig aufgeschobenen Subjektivierung, mit Tharikas (2022) Analyse der interpretativen Unbestimmtheit sowie mit Jovanovs (2021a) Hinweis auf die unabschließbare Struktur der Sinnproduktion. Trotz ihrer unterschiedlichen methodischen Zugänge und theoretischen Horizonte treffen sich diese Ansätze in einem gemeinsamen Punkt: Die Erzählung präsentiert dem Leser keinen definitiven Sinn, sondern etabliert eine Struktur, die Sinnproduktion permanent hinauszögert. Aus dieser Perspektive zeigt sich, dass Kafkas Parabel in aktuellen politischen und rechtlichen Kontexten neu gedeutet wird. *Vor dem Gesetz* erscheint damit

als narrative Form, die die Diskrepanz zwischen dem Transparenzanspruch des Rechts und der faktischen Unerreichbarkeit für das Individuum offenlegt – und so nicht nur als literarisches Werk, sondern zugleich als kritische Intervention in die Rhetorik des Rechts verstanden werden kann.

Glen (2007) interpretiert Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* aus einer derridianischen Perspektive als eine Struktur, die das Erreichen einer festen Bedeutung fortwährend hinauszögert. Sinn, so argumentiert er, könne weder gänzlich im Text noch außerhalb desselben verankert werden; das Gesetz öffne sich weder in selbstreferenzieller Transparenz noch sei es durch externe Deutungen vollständig zugänglich. Glen zufolge wird der Leser daher in eine Position versetzt, die der des Mannes vor dem Tor gleicht: ein endloses Warten *Vor dem Gesetz* – das heißt vor dem Text. Diese Konstellation verbindet er mit dem Auftreten des Rechts als „leerer Norm", wodurch sich dieses von Subjekt wie Objekt ablöst und eine zirkuläre Unbestimmtheit erzeugt, in der Sinn permanent verschoben wird (Glen 2007: 23–24). Diese Beobachtung ist bedeutsam, weil sie nicht nur die Mehrdeutigkeit der Parabel herausstellt, sondern zugleich die konzeptionellen Grundlagen von Bedeutung selbst zur Diskussion stellt.

Dieser Ansatz überschneidet sich mit Hubers Deutung, die den Prozess der Subjektivierung als unaufhörlich hinausgeschoben beschreibt, sowie mit Tharikas Analyse, die die epistemologischen Grenzziehungen zwischen Recht und Literatur fokussiert. Glen (2007) erweitert diese Debatten um eine ethische Dimension der Dekonstruktion: Kafkas Parabel gewinne ihre Bedeutung nicht allein durch das, was sie sagt, sondern ebenso durch die Denkbewegungen, die sie beim Leser hervorruft. Der Text eröffnet ein ethisches Erfahrungsfeld, indem er den Leser zwingt, den eigenen Interpretationsprozess zu reflektieren. Zusammengenommen zeigen diese drei Ansätze, dass die komplexe Struktur von *Vor dem Gesetz* sowohl die individuelle Leseerfahrung als auch theoretische Diskussionen nährt und somit verdeutlicht, wie methodische Vielfalt im literaturwissenschaftlichen Interpretationsprozess produktiv wirksam wird.

3.2 Jurisprudenz: Historische und normative Deutungen der Parabel

Einige Ansätze zur Interpretation von Kafkas *Vor dem Gesetz* betrachten die Erzählung nicht nur als Ausdruck individueller Existenz, sondern rücken sie zugleich in den Kontext der historischen Entwicklung von Rechtssystemen und deren normativer (gesetzgebender) Funktionen. Solche Lesarten zeigen, dass die Parabel nicht allein literarischen Charakter besitzt, sondern auch einen kritischen Diskurs über die Legitimität des Rechts und das Verhältnis zwischen Individuum und Recht entfaltet. Damit wird der Text sowohl als literarisches Werk als auch als Untersuchungsfeld moderner Rechtstheorien und gesellschaftlicher Ordnungsmuster relevant. Dieses Interpretationsraster macht sichtbar, wie Kafkas Parabel mit historisch-normativen und sozio-politischen Fragestellungen des Rechts und der Gerechtigkeit verschränkt ist.

Ein Beispiel für diesen Zugang bietet Bergengruen (2016) in seinem Aufsatz *„Vor dem Gesetz sind alle Staatsbürger gleich?"*, in dem er Kafkas Parabel vor dem

Hintergrund des spätkaiserlichen Rechts im Habsburgerreich untersucht. Bergengruen argumentiert, dass das Recht hier nicht als formale, für alle gleichermaßen zugängliche Norm erscheint, sondern als eine Struktur, die willkürlichen Anwendungen offensteht und für das Individuum letztlich unerreichbar bleibt. Im Zentrum steht dabei das Konzept der *fictio legis* (juristische Fiktion). Bergengruen formuliert pointiert:

> Auch die Formulierung des Gleichheitsgrundsatzes vor dem Gesetz […] stellt die Türhüterlegende selbst als eine *fictio legis* dar. (Bergengruen 2016: 434)

Damit zeigt Kafka allegorisch auf, wie einer der Grundpfeiler des Rechtsstaats – das Gleichheitsprinzip – in der Praxis unterlaufen wird. Nach Bergengruen entspricht die Willkür des Türhüters der autoritären Verfasstheit staatlicher Normen. In dieser Lesart erscheint das Recht nicht als Garant der Gerechtigkeit, sondern als Machtverhältnis, das über Ausschluss und Intransparenz funktioniert. Die Parabel widerspricht so der Vorstellung, „alle seien vor dem Gesetz gleich“: Der Mann vom Lande ist nicht Träger subjektiver Rechte, sondern lediglich Objekt der Rechtsprechung. Der Staat oder das Gericht hingegen fungiert nicht als „Person“, sondern als System, das sich aus dem Zusammenwirken vieler Akteure konstituiert.

Darüber hinaus hebt Bergengruen hervor, dass das Gesetz nicht als etwas „außerhalb“ Existierendes dargestellt wird, zu dem jedermann Zugang hätte, sondern vielmehr als ein Normengefüge, das allein in den Äußerungen von Richtern aufscheint und nicht notwendigerweise in Gesetzbüchern niedergeschrieben sein muss. Akzeptiert man die Vorstellung des Staates als „Person“, so reduziert sich auch der Grundsatz „alle sind vor dem Gesetz gleich“ auf eine juristische Fiktion. Aus dieser Perspektive erweist sich Kafkas Erzählung – ebenso wie der Roman *Der Process* – als literarische Demaskierung der Tatsache, dass Gesetze keineswegs so transparent und gerecht sind, wie sie scheinen (Bergengruen 2016: 434).

Diese Deutung weist Überschneidungen zu Glens (2007) dekonstruktiver Lektüre, zu Tharikas (2022) Analyse der epistemologischen Grenzziehungen zwischen Recht und Literatur sowie zu den Überlegungen von Van den Berge / Gaakeer (2025) über performative Widersprüche moderner Rechtssysteme auf. Gleichwohl unterscheidet sich Bergengruens Beitrag insofern, als er Kafkas Text direkt in den historischen Rechtskontext der späten österreichisch-ungarischen Bürokratie einordnet. Die strukturelle Geschlossenheit der Parabel liest er als literarische Entsprechung systemischer Willkür. In dieser Perspektive macht Bergengruens Interpretation nicht nur die individuelle Sinnsuche, sondern auch die gesellschaftliche Krise von Recht, Gleichheit und Repräsentation sichtbar (Bergengruen 2016: 434).

3.3 Rezeptionsästhetik und die reflektierenden Differenzen der Bedeutung

Eine der herausragenden Studien im Kontext der Rezeptionsästhetik ist die experimentelle Untersuchung von Marton und seinen Kollegen (1992). In dieser Studie wurden 29 ungarische und 31 schwedische Gymnasiasten gebeten, Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* mehrfach zu lesen, den Inhalt nachzuerzählen und ihre Deutungen zu

erläutern. Auf Grundlage der gewonnenen Daten stellten Marton et al. (1992: 1f.) fest, dass die von den Schülern entwickelten Interpretationen zahlenmäßig begrenzt, inhaltlich jedoch qualitativ verschiedenartig waren. Die Untersuchung zeigt, dass diese unterschiedlichen Weisen des Verstehens eine hierarchische Struktur im Hinblick auf die Tiefe der Sinnerschließung erkennen lassen. Marton et al. (1992: 13ff.) betonen, dass jeder Leser den Text im Modus der „reflektierenden Variation" erfasst und die Parabel daher kein festes, sondern ein plural angelegtes Bedeutungspotential eröffnet.

In dieser Hinsicht verdeutlicht die Studie, dass leserorientierte Ansätze substanzielle methodische Erträge für die literaturwissenschaftliche Analyse liefern können und dass die vielschichtige Natur literarischer Sinnproduktion durch empirische Daten gestützt werden kann.

3.4 Experimentelle Anwendungen und pädagogische Perspektiven in der Literaturwissenschaft: Sønneland (2019)

Sønnelands (2019) Untersuchung hebt sich dadurch hervor, dass sie die Interaktion von Schülerinnen und Schülern mit literarischen Texten in einem experimentellen Rahmen analysiert. Die Studie basiert auf einem Kooperationsprojekt in Westnorwegen, das in vier verschiedenen Klassen der Sekundarstufe durchgeführt wurde und bei dem Lehrkräfte aktiv an Unterrichtsplanung und -kommunikation beteiligt waren. Im Laufe des Schuljahres 2015/2016 sowie im Herbstsemester 2017 wurden insgesamt 17 Unterrichtsstunden beobachtet; zusätzlich wurden Tonaufnahmen von Gruppendiskussionen, Interviews mit Lehrern und Schülern sowie Protokolle aus Lehrerkonferenzen ausgewertet.

Die Untersuchung, die im achten Schuljahr begann, ermutigte die Schülerinnen und Schüler dazu, literarische Texte als offene Problemstellungen zu begreifen. Auf diese Weise konnten individuelle wie auch kooperative Lösungsansätze beobachtet werden. Die Ergebnisse verdeutlichen, dass die Strategien der Sinnkonstruktion zwischen den Schülern stark variieren und dass diese Differenzen zugleich wichtige Impulse für die Gestaltung didaktischer Ansätze liefern (Sønneland 2019: 3ff.).

Sønneland (2019: 2) hebt hervor, dass explorative und offene Literaturdiskussionen den Schülerinnen und Schülern eine reflektierende und problemlösungsorientierte Dimension des Textverstehens eröffnen. Solche Diskussionen sind nur dann möglich, wenn die Lernenden den Text nicht bloß lesen, sondern ihn als bedeutungsvolles Objekt begreifen. Ein weiterer zentraler Befund Sønnelands (2019: 25) ist, dass sich die Schülerinnen und Schüler in diesem Prozess mit Fragen auseinandersetzen, die in der Literaturwissenschaft seit Langem diskutiert werden. Beobachtet wurde, dass sie beim individuellen Lesen eine innere Sinnsuche entfalten und sich dem Kern des Textes nähern; insbesondere die „verstörenden" oder „irritierenden" Aspekte des Textes erwiesen sich als Motor dieses Interesses.

Sønnelands (2019) Studie stellt somit ein originelles Beispiel dafür dar, dass Literaturwissenschaft nicht nur im theoretischen, sondern auch im pädagogischen Feld

fruchtbar sein kann. Sie zeigt, wie Kafkas *Vor dem Gesetz* als ethisches Lerninstrument im Unterricht eingesetzt werden kann und wie textorientierte Analyse mit interdisziplinären didaktischen Strategien verknüpft werden kann. Diese Befunde verdeutlichen, dass theoretische Analysen in die pädagogische Praxis übertragbar sind und dass literarische Texte nicht nur Objekte der Interpretation, sondern auch Werkzeuge ethischer Bildung darstellen können. In ähnlicher Weise weist auch die Studie von Marton et al. (1992) mit Gymnasiasten nach, dass Kafkas Parabel durch die Offenlegung reflektierender Vielfalt in den Leserreaktionen sowohl pädagogisch als auch kognitiv höchst funktional sein kann. Beide Untersuchungen belegen, dass die Literaturwissenschaft methodische Ansätze bereitstellt, die nicht nur die Vielfalt der Interpretationen dokumentieren, sondern auch unmittelbar zur Unterrichtspraxis beitragen.

3.5 Sprache, Identität und Institution im Kontext einer derridianischen Lektüre: Ryan Bishop (2007)

Ryan Bishop (2007) untersucht in seinem Aufsatz *„Professing (A Report) Before the Humanities, Perhaps/As If"* Kafkas Erzählungen *Vor dem Gesetz* und *„Ein Bericht für eine Akademie"* (Kafka 1994) im Horizont von Jacques Derridas *Monolingualism of the Other* sowie *The University Without Condition*. Nach Bishop machen diese beiden Texte die fragilen Verknüpfungen zwischen Sprache, Recht und Subjektivierungsprozessen sichtbar. Insbesondere die Doppelbewegung der Sprache – zugleich Zugehörigkeit stiftend und Entfremdung erzeugend – erscheint als zentrales Moment, das die Position des Individuums vor dem Gesetz bestimmt. Aus derridianischer Perspektive versteht Bishop das „Gesetz" nicht allein als normative, sondern ebenso als sprachliche Struktur. Die Unmöglichkeit des Zugangs zum Gesetz fällt somit mit einer sprachlichen Unmöglichkeit zusammen (Bishop 2007: 381f.). Damit öffnet Kafka die Parabel nicht nur für normative, sondern zugleich für epistemologische Fragestellungen.

Im Zentrum steht für Bishop der Begriff des „Vor" im Titel *Vor dem Gesetz*: Er markiert eine zeitlose, immer aufgeschobene Position des Subjekts gegenüber dem Gesetz – ein Dasein im Modus der ständigen Hinauszögerung. In Kafkas Erzählung sitzt der Mann vom Lande vor dem Tor, wartet auf Einlass, doch der Türhüter verweigert ihm diesen. Der Mann drängt nicht, er wartet; und die Erzählung verweist auf einen Zwischenraum, der nie überschritten wird – ein „Davor", das zugleich Beginn und Verweigerung bedeutet.

Bishop (2007) zieht eine Parallele zu Derridas Reflexionen in seinen universitären Vorträgen, in denen dieser die Unmöglichkeit markiert, einen eindeutigen Ursprung der eigenen Vergangenheit zu benennen. Vergleichbar verweigert Red Peter in *„Ein Bericht für eine Akademie"* die Erzählung seiner „affenhaften" Vergangenheit und konstruiert seine Identität gerade im Moment ihrer narrativen Darstellung. Nach Bishop (2007: 383) verdeutlicht dies, dass Sprache und soziale Regeln sowohl die Identität des Subjekts bestimmen als auch zugleich eine vorgängige, unzugängliche Form des Subjektseins wachrufen.

Bishops Studie legt nahe, dass *Vor dem Gesetz* nicht allein als Metapher für das Recht zu lesen ist, sondern ebenso als Darstellung der Schwierigkeiten, Zugang zu Sprache und Identität zu gewinnen. Der Text zeigt, wie Individuen in den Spannungen zwischen normativen Regeln und eigener Identität verstrickt sind und wie diese Kämpfe im Erzählen sichtbar werden.

Diese Perspektive verdeutlicht, dass Kafkas Parabel nicht auf eine individuelle Ethik oder auf gesellschaftliche Normativität beschränkt bleibt, sondern auch in den institutionellen Strukturen der Wissensproduktion – Sprache, Universität, Akademie – reflektiert werden kann. Bishops Ansatz illustriert damit paradigmatisch, wie Literaturwissenschaft als interdisziplinäre Praxis funktioniert und wie Kafkas Text im Spannungsfeld von Recht, Sprache und Identität ein vielschichtiges Diskussionsfeld eröffnet (Bishop 2007).

3.6 In Derridas Spur: Rechtsimagination und Intertextualität im Kontext von *Vor dem Gesetz* – W.E. Conklin (2016)

Conklin (2016) untersucht in seiner Studie Derridas Auseinandersetzung mit Kafka und insbesondere die Parabel *Vor dem Gesetz*, die er als philosophische Fiktion neu interpretiert. Nach Conklin kritisiert Derrida in rechtstheoretischen Debatten die Tendenz der Juristen, die Grenzen des Rechts als absolut und unveränderlich zu begreifen. Derridas Ansatz zeigt vielmehr, dass diese Grenzen keine feste Realität darstellen, sondern kulturell und diskursiv konstruierte Imaginationen sind (Conklin 2016).

Conklins (2016) Analyse weist thematische Parallelen zu den derridianischen Lesarten von Ryan Bishop (2007) und Glen (2007) auf, unterscheidet sich jedoch durch ihren Fokus auf die philosophischen Grundlagen des Rechts. Im Zentrum steht nicht die Suche nach einer festen Bedeutung, sondern die Frage, wie die konzeptuellen Rahmenbedingungen, die das Recht selbst konstituieren, in Kafkas Parabel dekonstruiert werden. *Vor dem Gesetz* wird hier nicht lediglich als juristische Kritik verstanden, sondern als Metapher, die die Grenzen des Rechts und deren geistige Hervorbringung sichtbar macht (Conklin 2016).

Diese Lesart teilt mit Bishop die Einsicht, dass der Text nicht allein auf der Ebene des Inhalts erhellt werden kann, sondern zugleich sein philosophisches Potential offenlegt. Gleichwohl unterscheiden sich die methodischen Schwerpunkte: Während Bishop den Text im Hinblick auf Sprache und akademische Institutionen analysiert, richtet Conklin seine Aufmerksamkeit auf die grundlegenden Probleme der Rechtsphilosophie. Beide Ansätze operieren aus einer derridianischen Perspektive, doch erschließen sie unterschiedliche Dimensionen: Bishop legt die sprachlich-konstitutiven Mechanismen frei, Conklin die konzeptuellen Grundlagen des Rechts (Bishop 2007; Conklin 2016).

Im Anschluss an diese theoretischen Debatten treten auch Interpretationen hervor, die Kafkas Texte im Spannungsfeld von Bürokratie, Psychoanalyse und literarischer Form neu beleuchten. Kostopoulou (2020) bietet eine umfassende Analyse, die die

Zusammenhänge zwischen Kafkas amtlichen Schriften und seinen literarischen Texten aus der Perspektive von Recht, Bürokratie und Psychoanalyse untersucht. Sie beschreibt insbesondere Kafkas Tagebuchaufzeichnungen – etwa Unfallberichte – als „prototyp-literarische Texte", die als Vorläufer seiner künstlerischen Produktion fungieren (Kostopoulou 2020: 7, 77). Zudem deutet sie die im Roman *Das Schloß* dargestellten Akten und Berichte als Teil einer Struktur, in der institutionelle und individuelle Sphären untrennbar ineinander verwoben sind, und macht damit sichtbar, wie bürokratische Prozesse das Innenleben des Individuums prägen (Kostopoulou 2020: 7, 10).

Darüber hinaus haben auch feministische Perspektiven neue Impulse für die Interpretation von *Vor dem Gesetz* geliefert. Diese Ansätze verzichten auf rein textimmanente Analysen und verorten die Parabel stattdessen im Kontext geschlechtsspezifischer Ausschlussmechanismen. Rachel Potter (2000) etwa liest den Text im Zusammenhang mit den vom modernen Recht historisch ausgeschlossenen Gruppen – Frauen und soziale Unterschichten. Briony Lipton / Liz Mackinlay (2020) wiederum entwickeln einen feministischen „Fiktion-über-Fiktion"-Ansatz, der persönliche Erfahrungsberichte mit einer Neuschreibung der Parabel verknüpft. Sie machen auf diese Weise die Exklusionserfahrungen von Wissenschaftlerinnen im Hochschulsystem sichtbar. Solche Lesarten verbinden individuelle Narrative mit literarischer Fiktion und eröffnen damit zeitgenössische, institutionell und gesellschaftlich relevante Deutungshorizonte.

4 Ergebnisse

4.1 Vergleich der unterschiedlichen theoretischen Ansätze zu Kafkas *Vor dem Gesetz*

An dieser Stelle wird eine Tabelle eingeführt, die mit dem Ziel erstellt wurde, die in den vorangegangenen Kapiteln diskutierten theoretischen Ansätze und Analyseverfahren in vergleichender Perspektive darzustellen. Die Übersicht fasst die zentralen Merkmale jedes einzelnen Ansatzes, die jeweiligen Schwerpunkte der Textanalyse sowie die daraus abgeleiteten Ergebnisse zusammen.

Durch diese systematische Anordnung wird sichtbar, wie vielfältig die methodischen Zugänge zu Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* sind und welche unterschiedlichen oder auch sich überschneidenden Befunde aus ihnen hervorgehen. Auf diese Weise lassen sich sowohl Gemeinsamkeiten als auch Differenzen der Methoden klar herausarbeiten. Zugleich eröffnet die tabellarische Gegenüberstellung die Möglichkeit, die pluralen Lektürepraktiken innerhalb der Literaturwissenschaft transparenter zu machen und deren interpretatives Potenzial besser zu erfassen.

Autor / Jahr	Theoretischer Ansatz	Verwendete Methode	Analyseebene	Zentrale Ergebnisse
Deinert (1964)	Strukturalistisch	Textimmanente Analyse	Erzählstruktur	Zyklizität der Zeit, funktionale Stellung der Figuren
Marton et al. (1992)	Unterschiede im Verstehen und „reflective variation“ beim Lesen	Theorie des reflektierenden Verstehens	Empirisch / Experimentell	Leserorientierung, kognitive Differenzen
Binder (1993)	Strukturalistisch / textzentriert	Form- und Narrationsanalyse	Erzählstruktur, Figuren- und Zeitgestaltung	Textbasierte Analyse
Andringa (1994)	Rezeptionsästhetik	Analyse von Leserreaktionen	Rezeptionsniveau	Historisch veränderliche Qualität der Leserinterpretationen
Potter (2000)	Waiting at the Entrance to the Law	Philosophisch / Theologisch	Textüberschreitende Synthese	Allegorie von Autorität und Warten
Bishop (2007)	Professing A Report Before the Humanities	Kritische Theorie	Interpretationszentriert	Grenzen der Geisteswissenschaften
Glen (2007)	Psychoanalytisch & dekonstruktiv	Lektüre über Freud und Derrida	Leserposition	Ständige Aufschiebung von Sinn, Identität und Subjektivierung
Teubner (2013)	Soziologisch-juristisch	Systemtheoretisch	Mechanismus der Systemexklusion	Möglichkeit einer Selbstkritik des Rechts?
Bergengruen (2016)	Rechtsphilosophie	Historisch-normative Analyse	Normative Deutung	Die Idee der Gleichheit vor dem Gesetz als juristische Fiktion
Conklin (2016)	Derrida’s Kafka and the Imaginary	Dekonstruktion	Textüberschreitende Theorie	Unmöglichkeit von Recht und Repräsentation
Ayers (2019)	Form- und Funktionsanalyse	Rhetorische und strukturelle Analyse	Erzählstrategie	Formale Präsentation des Gesetzes als strukturelle Funktion
Huber (2019)	Subjekttheorie	Analyse von Identifikationsprozessen	Subjektivierung	Formung und Ausschluss des Subjekts durch das Recht

Autor / Jahr	Theoretischer Ansatz	Verwendete Methode	Analyseebene	Zentrale Ergebnisse
Sønneland (2019)	Pädagogische Nutzung literarischer Texte	Mehrfachfallanalyse & narrative Interaktion	Empirische Analyse	Lektüre und Verstehen literarischer Texte mit Sekundarschülern
Lipton / Mackinlay (2020)	Before the Door	Psychoanalytisch / Narratologisch	Interpretationsanalyse	Strukturen von Identifikation und Begehren
Jovanov (2021a)	Vor dem Gesetz der Fiktion Franz Kafka	Strukturalistisch / narratologisch	Textzentrierte Erzählanalyse	Position des Erzählers, Rhythmus und Zyklizität; Klarheit der Bedeutung und formale Struktur
Tharika (2022)	Rezeptions- und Interpretationstheorie	Produktion multipler Bedeutungen	Vielfalt der Interpretationen	Unterschiedliche Sinnproduktion jedes einzelnen Lesers

Tab. 1: *Vergleich der unterschiedlichen theoretischen Ansätze zu Kafkas „Vor dem Gesetz“*[1]

Auf Grundlage der in Tabelle 1 dargestellten Daten lässt sich folgende Bewertung vornehmen:
Wie in der Tabelle ersichtlich, ist in den Jahren 2019 und 2022 ein deutlicher Anstieg an unterschiedlichen Formen von Analysen, Interpretationen und experimentellen Studien zu beobachten. Dieser Anstieg verdeutlicht, dass sich theoretische und angewandte Ansätze in der Literaturwissenschaft in diesem Zeitraum nicht nur ausdifferenzierten, sondern zugleich parallel entwickelten. Darüber hinaus zeigt die Einbeziehung experimenteller Arbeiten in den Jahren 1992 und 2019, dass neben den klassischen textzentrierten Herangehensweisen zunehmend innovative Methoden zur Anwendung kamen. Dies macht deutlich, dass die vielschichtige Struktur von *Vor dem Gesetz* auf unterschiedliche Weise erschlossen werden kann und dass die methodische Diversifizierung im Forschungsdiskurs mit der Zeit immer markanter hervorgetreten ist.

Die in der Tabelle dokumentierte Vielfalt theoretischer Zugänge wird im folgenden Diagramm zusätzlich veranschaulicht: Es macht die Frage sichtbar, ob sich der methodische Wandel innerhalb der Literaturwissenschaft im Laufe der Jahre stärker in Richtung textanalytischer oder interpretativ orientierter Verfahren entwickelt hat.

[1] „Eigene Darstellung des Autors.“

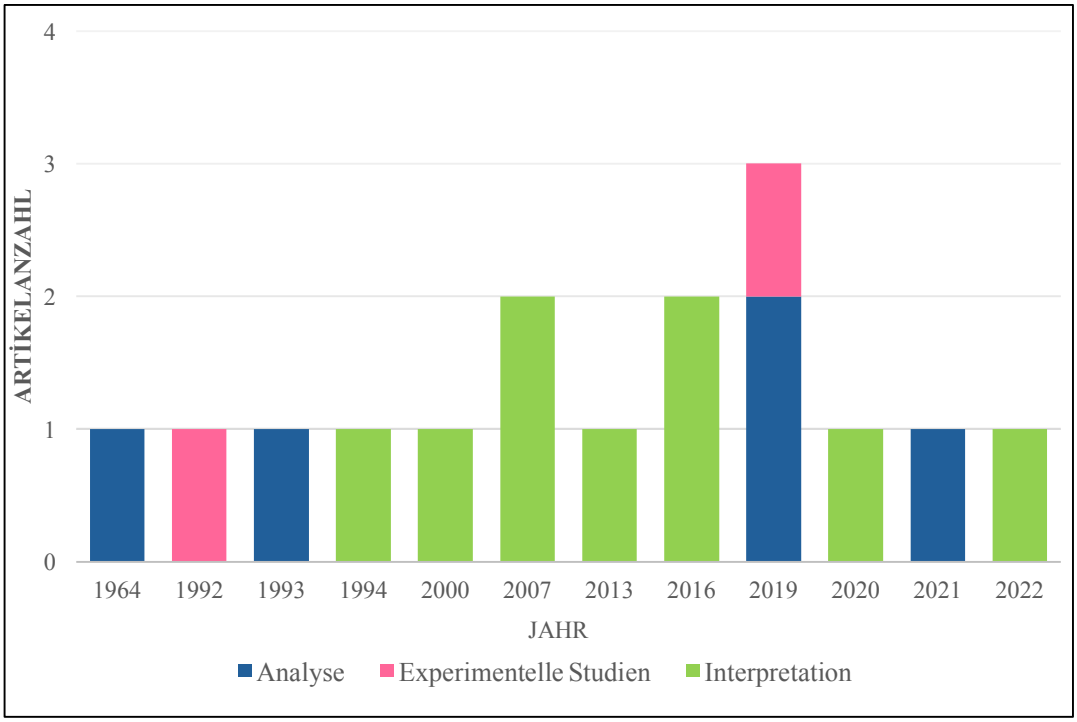


Abb. 1: *Zeitliche Verteilung der Analysen und Interpretationen zu Kafkas „Vor dem Gesetz“*

Analyse: Bezieht sich auf textimmanente, strukturelle und formale Untersuchungen.

Interpretation: Umfasst textüberschreitende Lesarten im philosophischen, soziologischen, juristischen oder theoretischen Kontext.

Experimentell: Bezeichnet Studien, die auf Leserreaktionen, kognitiven Analysen oder angewandten Methoden beruhen.

Das obige Säulendiagramm veranschaulicht die zeitliche Verteilung der Arbeiten zu Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* sowie deren methodische Ausrichtung – entweder „Analyse“ (textzentriert) oder „Interpretation“ (kontextuell, textüberschreitend). Die von den 1960er-Jahren bis 2022 beobachtbaren Entwicklungen lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- 1960–1980: Die Anzahl der Studien ist gering, jedoch sind Analyse- und Interpretationsansätze in einem ausgewogenen Verhältnis vertreten.
- 1990–2000er Jahre: In diesem Zeitraum gewinnen kontextuelle, textüberschreitende Interpretationen an Gewicht, wobei insbesondere historische und sozialpolitische Lesarten hervorstechen.
- Nach 2000: Obwohl der Schwerpunkt weiterhin auf interpretativen Zugängen liegt, lässt sich eine Wiederbelebung textorientierter Analysen sowie eine zunehmende methodische Vielfalt feststellen.

● 1992 und 2019: In diesen Jahren treten experimentelle bzw. angewandte Studien hinzu, die die vielfältigen Lesepraktiken sowie den pädagogischen Einsatz von Kafkas Parabel untersuchen.

Diese Tendenzen verdeutlichen, wie sich die methodische Vielfalt innerhalb der Literaturwissenschaft im Laufe der Zeit entwickelt hat und wie ein vielschichtiger Text wie *Vor dem Gesetz* sowohl im theoretischen als auch im praktischen Feld auf unterschiedliche Weise neu interpretiert werden kann.

5 Schlussfolgerung und Bewertung

Die vergleichende Analyse hat gezeigt, dass Kafkas Parabel *Vor dem Gesetz* nicht nur anhand ihrer thematischen Motive untersucht werden kann, sondern ebenso im Hinblick auf deren Entstehung, ihre zeitliche Entfaltung und vielschichtige Konstruktion sowie auf die unterschiedlichen theoretischen Zugänge, durch die sie gelesen wurde. Damit eröffnet der Text ein reiches Analysefeld für die Literaturwissenschaft. Er beweist zugleich seine Offenheit für interdisziplinäre Ansätze – von der Psychoanalyse über den Strukturalismus bis hin zur Rechtsphilosophie und Narratologie – und macht deutlich, dass methodische Vielfalt nicht bloß eine Möglichkeit, sondern eine notwendige Bedingung für eine systematische Wissenschaftlichkeit der Literaturwissenschaft darstellt. Allerdings birgt diese Vielfalt auch Risiken: Wird sie nicht konsequent mit den sprachlichen und strukturellen Gegebenheiten des Textes verknüpft, drohen die Interpretationen fragmentarisch und inkonsistent zu werden.

Einen zentralen Beitrag liefert hier Milena Vladić Jovanov (2021b): Sie liest *Vor dem Gesetz* nicht nur inhaltlich, sondern auch als eine Erzählung, die ihr eigenes „Gesetz" konstituiert, und versteht die Unzugänglichkeit des Sinns als literarische Strategie. Damit zeigt sie, dass Kafkas Text nicht bloß Träger bestimmter Inhalte ist, sondern eine formale Ordnung entfaltet, die den Leser an die Grenze der gesetzgebenden Sprache selbst führt.

Die strukturalistischen Ansätze – etwa bei Deinert (1964) und Brackett (2015) – konzentrieren sich auf die zyklische Zeitstruktur und die funktionale Rolle der Figuren. Dagegen rücken psychoanalytische und dekonstruktive Deutungen – wie bei Foshay und Raphael (2009) sowie Glen (2007) – die ständige Aufschiebung von Sinn in den Mittelpunkt und verbinden diese mit inneren Konflikten des Individuums. Normative und rechtssoziologische Lesarten – exemplarisch bei Bergengruen (2016) und Teubner (2013) – betonen hingegen den Widerspruch zwischen dem Gleichheitsanspruch des Rechtssystems und den realen Erfahrungen des Einzelnen.

Der Gegensatz zwischen textzentrierten Analysen (Jovanov 2021b; Ayers 2019) und leserorientierten Ansätzen (Andringa 1994) zeigt, dass eine verlässliche Erschließung literarischer Bedeutung nur auf Grundlage textimmanenter Untersuchungen möglich ist. Demnach sollte die Literaturwissenschaft das literarische Werk als Forschungsgegenstand primär auf sprachlicher, struktureller und formaler Ebene systematisch analysieren.

Die Untersuchung hat verdeutlicht, dass Kafkas Parabel zwar aus unterschiedlichen theoretischen und methodischen Perspektiven immer wieder ähnliche thematische Brennpunkte hervorruft – wie die Aufschiebung des Sinns, Strukturen von Autorität und die Exklusion des Individuums –, die Wege der Analyse und die daraus resultierenden Interpretationen jedoch erheblich variieren. Daraus folgt, dass die bestehende Methodenvielfalt der Literaturwissenschaft einer stärkeren Systematisierung bedarf. Vor allem muss sie konsequent mit den sprachlichen und strukturellen Eigenschaften des Textes verknüpft werden, sodass jede Interpretation auf textimmanente Begründungen zurückgeführt werden kann. Aus Sicht des Autors stellt die methodologische Pluralität daher keine Schwäche, sondern eine wissenschaftliche Notwendigkeit dar, sofern sie auf der Grundlage einer textzentrierten Analyse erfolgt.

Die vergleichende Untersuchung von *Vor dem Gesetz* hat aufgezeigt, wie verschiedene theoretische und methodische Ansätze den Text erschließen, welche Analysen sie anbieten und zu welchen Deutungen sie gelangen. Dabei wurden sowohl strukturalistische und narratologische Zugänge als auch philosophische, soziologische und rechtswissenschaftliche Interpretationen einbezogen. Diese Vielfalt verdeutlicht, wie die unterschiedlichen Disziplinen das Sinnpotenzial des Textes erweitern.

In diesem Rahmen erscheint *Vor dem Gesetz* nicht nur als literarische Erzählung, sondern zugleich als methodisches Experimentierfeld, in dem sich Theorien erproben. Die Parabel führt jede Herangehensweise bis an die Schwelle des Tores, ohne jedoch den Sinn endgültig festzuschreiben – und zwingt sie damit zur Selbstreflexion. *Vor dem Gesetz* wird so zu einem Spiegel, in dem nicht die Bedeutung selbst, sondern der Prozess der Bedeutungsproduktion analysiert wird. Jede Theorie weist dabei auf eine mögliche Dimension des Textes hin, gelangt jedoch zu unterschiedlichen Resultaten: Die Dekonstruktion sieht ein unendliches, nie abschließbares Spiel, die Rechtsphilosophie erkennt strukturelle Aporien, die Psychoanalyse deutet das Tor als Schwelle zum Unbewussten, während der Strukturalismus ein geschlossenes Bedeutungssystem erfasst. Aus Sicht des Autors zeigt sich jedoch, dass keine dieser Herangehensweisen allein den vielschichtigen Sinngehalt der Parabel vollständig erschließen kann. Entscheidend ist die Verbindung textimmanenter Analyse mit theoretischer Reflexion. Dadurch wird deutlich, dass *Vor dem Gesetz* als verdichtete Miniatur von Kafkas Gesamtwerk gelesen werden kann – als symbolische Verdichtung zentraler Themen wie Schuld, Gesetz und menschliche Ohnmacht. In diesem Sinne plädiert die Studie für eine integrative methodologische Perspektive, die sowohl die sprachliche Struktur als auch die philosophische Tiefendimension berücksichtigt.

Damit zeigt sich: Kafkas Text ist kein Gesetz, sondern ein Methodentest. Jede Theorie versucht, durch die Tür zu treten – doch die Tür flüstert ihnen zu: „Nur für dich bestimmt“ – und bleibt dennoch verschlossen.

Literaturverzeichnis

Andringa, Els (1994): Wandel der Interpretation. Kafkas “Vor dem Gesetz” im Urteil von Lesern. In: *Konzeption Empirische Literaturwissenschaft*, 27, 34–60.

Ayers, Owen (2019, May 8): *Form, function, fiction: A rereading of Kafka's "Vor dem Gesetz". Tortoise: A Journal of Writing Studies*, 1–7. https://tortoise.princeton.edu/2019/05/08/form-function-fiction-a-rereading-of-franz-kafkas-vor-dem-gesetz/

Bergengruen, Maximilian (2016): Vor dem Gesetz sind alle Staatsbürger gleich? In: *Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte*, 90(3), 415–434. https://doi.org/10.1007/s41245-016-0020.

Binder, Hartmut (1993): *Vor dem Gesetz: Einführung in Kafkas Welt*. Stuttgart: Metzler.

Bishop, Ryan (2007): Professing (A Report) Before the Humanities, Perhaps/As If. In: *Social Identities*, *13*(3), 379–391. https://doi.org/10.1080/13504630701365684.

Brackett, Geoffrey L. (2015): Franz Kafka's "Before the Law": A Parable. In: *Studies in Short Fiction*, 10(2), 1107-1123. https://doi.org/10.58948/2331-3528.1904.

Conklin, William E. (2016): Derrida's Kafka and the Imagined Boundary of Legal Knowledge. In: *Law, Culture and the Humanities*, *15*(2). https://doi.org/10.1177/1743872116660778 (Original work published 2019), 540-566.

Deinert, Herbert (1964): Kafka's Parable *Before the Law*. In: *The Germanic Review: Literature, Culture, Theory*, *39*(3), 192-200. https://doi.org/10.1080/19306962.1964.11787181.

Foshay, Raphael (2009): Derrida on Kafka's "Before the Law". In: *Philosophy Today*, 53(4), 194-206.

Glen, Patrick J. (2007): The Deconstruction and Reification of Law in Franz Kafka's Before the Law and The Trial. In: *S. Cal. Interdisc. LJ*, *17*, 23-66.

Huber, Christian (2019): Kafka's 'Before the Law': The participation of the subject in its subjectification. In: *Organization Studies*, *40*(12), 1823-1840. https://doi.org/10.1177/0170840619874460.

Jovanov Milena Vladic (2021a): Franz Kafka: Before the Law of Fiction. In: *Journal of Literary Theory*, 15(1), 101–118.

Jovanov, Milena Vladić (2021b): Franz Kafka – vor dem gesetz der fiktion. In: *Folia Linguistica et Litteraria 39*: 125-145. https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1040932.

Kafka, Franz (1994): *Ein Bericht für eine Akademie*. In W. Kittler, H.-G. Koch / G. Naumann (Eds.), *Drucke zu Lebzeiten.* S. Fischer Verlag. (Original work published 1915), 299–313.

Kafka, Franz (1994): *Vor dem Gesetz*. In: W. Kittler, H.-G. Koch / G. Naumann (Eds.). *Drucke zu Lebzeiten* S. Fischer Verlag. (Original work published 1915), 267–269.

Kostopoulou, Ioanna (2020): Bureaucracy and Desire: Franz Kafka's Accident Report. In: *Open Library of Humanities*, 6(1): 5, 1–28. https://doi.org/10.16995/olh.480.

Lipton, Briony / Mackinlay, Liz Elizabeth (2020): Before the door: storying the material, affective and ethical dimensions of inclusion for women academics. In: *Continuum.Journal Of Media & Cultural Studies*, *34*(6), 1–7. https://doi.org/10.1080/10304312.2020.1842127.

Marton, Ference / Carlsson, Maj Asplund / Halász, Lázló (1992): Differences In Understandıng And The Use Of Reflectıve Varıatıon In Readıng. In: *British Journal of Educational Psychology,* 62: 1-16. https://doi.org/10.1111/j.2044-8279.1992.tb00995.x.

Potter, Rachel (2000): Waiting at the entrance to the Law: Modernism, gender and democracy. In: *Textual Practice*, *14*(2), 253–263. https://doi.org/10.1080/09502360050082604.

Sai, Tharika (2022): The art of interpretation: A multitude of inferences in Franz Kafka's "Before the Law". In: *International Journal of Law Management & Humanities, 5* (1). 121-125. https://doij.org/10.10000/IJLMH.112444.

Sønneland, Margrethe (2019): Friction in fiction: A study of the importance of open problems for literary conversations. In: *L1-Educational Studies in Language and Literature*, *19*(1), 1–28. https://doi.org/10.17239/L1ESLL-2019.19.01.07.

Teubner, Gunther (2013): The Law Before Its Law: Franz Kafka on the Impossibility of Law's Self-Reflection. In: *Law and Literature*, *14(2)*, 405-422.

Van den Berge, Lukas / Gaakeer, Jeanne (2025): Rereading Kafka's *The Trial*: responsibility, reflection, and the case of the Dutch childcare allowance scandal. In: *Law and Humanities*, 1–27. https://doi.org/10.1080/17521483.2025.2477931.